

УДК 343.575

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ И ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ НЕЗАКОННОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

А. Н. Дрозд

Академия МВД Республики Беларусь,
доцент кафедры уголовного права,
кандидат юридических наук

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные основания криминализации и декриминализации потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Анализируется административная преюдиция как условие уголовной ответственности, предусмотренной ст. 328² Уголовного кодекса Республики Беларусь. Приводится зарубежный опыт, а также определяются пути совершенствования законодательства.

Ключевые слова: наркотические средства, незаконный оборот наркотиков, потребление, психотропные вещества, уголовная ответственность.

Annotation. The article discusses the identified grounds for the criminalization and decriminalization of the consumption of narcotic drugs, psychotropic substances or their consumption. The administrative prejudice is analyzed as a criminal prosecution, provided for in Article 328² of the Criminal Code of the Republic of Belarus. Foreign experience is given, as well as special cases with the discovery of legislation.

Keywords: narcotic drugs, drug trafficking, drug use, psychotropic substances, criminal liability.

Установление ответственности за потребление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов является весьма неоднозначным и дискуссионным вопросом, поэтому уголовно-правовой запрет требует периодического пересмотра с точки зрения наличия оснований уголовной ответственности и качества юридической техники.

С одной стороны, за пределами нашей страны проводится активная пропаганда легализации наркотических средств, аргументируемая преимущественно правом самоопределения индивида по отношению к собственному здоровью. С начала XXI века в Испании, например, создаются ассоциации потребителей каннабиса в виде некоммерческих юридических лиц. Более 10 лет в Чехии, где потребление наркотических средств никак не преследуется, проводится Международная ярмарка каннабиса «Каннафест». Отдельные ученые-правоведы также называют криминализацию потребления наркотических средств излишней [1, л. 34].

Оппоненты вышеназванного подхода отмечают, что установление уголовной ответственности непосредственно за потребление наркотических

средств позволяет сдерживать наркотизацию населения, дает возможность своевременно выявлять лиц, страдающих наркоманией, не допуская безосновательного повышения уровня преступности и криминализации общества [2; 3, с. 323; 4, с.17].

Как нам представляется, нормы, содержащиеся в статье 328² Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), имеют важнейшее превентивное значение [5]. Целесообразность наличия запрета на потребление наркотических средств подтверждается зарубежным опытом, практикой действия подобной нормы в период БССР [6; 7], а также общественным мнением. Так, в уголовном законодательстве Республики Молдова и Украины введена уголовная ответственность за незаконное публичное потребление наркотических, психотропных веществ или их аналогов [8; 9]. При этом в отличие от действующего белорусского уголовного законодательства в названной сфере Уголовные кодексы Молдовы и Украины не используют признак административной преюдиции как условие наступления уголовной ответственности. Проведенное нами более чем среди 500 граждан Республики Беларусь социологическое исследование на тему отношения к уголовной ответственности за потребление наркотических средств также отражает в целом единодушно положительное отношение: 65 % респондентов ответили, что одобряют криминализацию незаконного потребления наркотических средств, 19 % затруднились с ответом, и только 16 % опрошенных высказали отрицательное отношение [10, л. 211–218]. Интересно, что, определяя степень общественной опасности, респонденты поставили потребление наркотических средств в общественном месте даже выше хищения таких средств и веществ или незаконного посева и выращивания содержащих их растений или грибов, что иллюстрирует актуальность и своевременность установления уголовно-правового запрета.

Важно подчеркнуть, что в Республике Беларусь на сегодняшний день под запретом находится не само потребление наркотических средств, что действительно могло бы вызывать дискуссию об ограничении личных прав и свобод граждан, а их потребление в общественном месте либо появление в состоянии, вызванном таким потреблением, в общественном или на рабочем месте, т. е. преступление, посягающее не на здоровье человека, а на законный, безопасный для здоровья населения оборот наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов, либо инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем, а также на общественный порядок. Изучение зарубежного законодательства показывает, что даже в Уругвае, где был принят один из первых законов, разрешающих приобретение и потребление марихуаны, установлен запрет на ее потребление на работе, в общественных местах и за рулем автомобиля [11]. Аналогично в Бельгии, отно-

сящейся к странам с либеральным уголовным законодательством, в отношении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, сохранен запрет на курение марихуаны в общественном месте, в присутствии несовершеннолетних и т. п. [12]. Отметим, что в Канаде, где с января 2023 года в одной из провинций стартовал эксперимент, отменивший какую-либо ответственность за хранение наркотических средств, в том числе особо опасных, в размере, не превышающем 2,5 г [13], в других провинциях запрещается употребление марихуаны в автомобиле, в местах, где часто бывают дети, и там, где запрещено курение табака [14].

Отсюда следует, что все попытки критики действующего национального законодательства в части уголовно-правового противодействия потреблению наркотических средств являются необоснованными и несостоятельными.

Что же касается качества конструирования ст. 328² УК, то здесь могут быть поставлены отдельные вопросы. Данная статья сконструирована с применением административной преюдиции и ряда альтернативных вариантов общественно опасных деяний. Административная преюдиция подразумевает, что преступление может быть совершено только лицом, на которое ранее в течение года уже было наложено административное взыскание за такие же нарушения. Особо важно подчеркнуть, что преюдицию составляют только составы, предусмотренные ч. 3–5 ст. 19.3 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП). Так, в 2023 году сотрудниками органов внутренних дел составлено 630 административных протоколов по чч. 3–5 ст. 19.3 КоАП [15; 16].

Однако такую конструкцию мы считаем ограниченной и не реализующей весь возможный потенциал данной статьи. На сегодняшний день сложившаяся ситуация кажется нелогичной: если лицо привлекается сначала к ответственности за управление транспортным средством в состоянии наркотического опьянения, а после наложения административного взыскания, к примеру, — за нахождение на рабочем месте в рабочее время в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, то оба этих факта являются правонарушениями. В то же время, если лицо привлечено к ответственности за одно из вышеназванных правонарушений и в последующем совершает однородное, то наступает уголовная ответственность по статьям 328² или 317¹ УК.

Следовательно, полагаем, что преюдициальным фактом как условием наступления уголовной ответственности по ст. 328² УК должно признаваться в том числе и привлечение лица к административной ответственности по ст. 18.15 КоАП (а также по ст. 18.7, 18.20 КоАП) в случае установленного факта управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии,

вызванном потреблением наркотических средств, за исключением тех случаев, когда употребление таких средств осуществлялось по назначению врача.

Более того, учитывая, что административное законодательство относит к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, совершенные административного правонарушения в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств (п. 9 ч. 1 ст. 7.3 КоАП), представляется также обоснованным расширение административной преюдиции в ст. 328² УК путем указания на совершение любых административных правонарушений в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств. Это объясняется тем, что нахождение лица в состоянии наркотического опьянения представляет собой посягательство на законный, безопасный для здоровья населения оборот наркотических средств, а факт совершения административного правонарушения свидетельствует о посягательстве на общественный порядок. Реализация данного положения, как представляется, позволит избежать необоснованного непривлечения к уголовной ответственности виновных лиц и нарушения принципа неотвратимости наказания.

Еще одним проблемным аспектом привлечения к ответственности по ст. 328² УК до недавнего времени являлось освидетельствование лица на предмет состояния опьянения [17, с. 321]. Трудности возникали из-за сложности принуждения лица к сдаче биологических образцов и отсутствия методик, позволяющих по другим признакам сделать однозначный вывод о нахождении лица в состоянии именно наркотического, а не иного вида опьянения (к которым также относится алкогольное опьянение, опьянение, вызванное потреблением одурманивающих веществ, и т. д.). Однако введение в 2021 году ответственности за отказ от прохождения в установленном порядке проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния, вызванного потреблением наркотических средств (чч. 3–5 ст. 19.3 КоАП), этот вопрос разрешило. К сожалению, осталось не совсем ясным, почему законодатель не пошел дальше и не включил данный признак в качестве альтернативного признака объективной стороны ст. 328² УК, что стало бы логичным завершением совершенствования антинаркотического законодательства и позволило бы охватить более полным уголовно-правовым запретом действия, связанные с потреблением наркотических средств.

В то же время не все проблемы справедливого привлечения к ответственности за незаконное потребление наркотических средств решаются путем усиления уголовной репрессии. По нашему мнению, есть необходимость и в частичной декриминализации деяния, признаки которого предусмотрены ст. 328² УК.

Следует отметить, что диспозиция ст. 328² УК в качестве средств совершения преступления называет, кроме наркотических средств, также токсические и другие одурманивающие вещества. При этом нельзя не признать тот факт, что степень общественной опасности потребления токсических или иных одурманивающих веществ или нахождения в таком состоянии наиболее близка к вредности потребления алкоголя и не является соразмерной уголовному наказанию, предусмотренному ст. 328² УК. Токсическими или другими одурманивающими являются вещества, как правило, бытового или производственного назначения: клей ПВХ, краски и разбавители красок, контактные адгезивы, бензин, керосин, бытовой газ, газ для заправки зажигалок, инсектицидные спреи, отдельные средства для пожаротушения, средства для снятия гипса, лак для волос, антиперспиранты, средства для удаления пятен и др. Все вышеперечисленные вещества не относятся к наркотическим средствам (в первую очередь ввиду отсутствия юридического признака), а исходя из этого, в таких случаях отсутствует и посягательство на видовой объект преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Обращает на себя внимание и ситуация некоторой бессистемности конструирования нормы: в отличие от появления в общественном месте или на работе в состоянии токсического опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, повторное потребление токсических или других одурманивающих веществ в общественном месте преступлением в настоящее время не признается.

С учетом вышеназванных обстоятельств считаем необходимым оставить вопрос применения мер к лицам, допускающим незаконное потребление токсических или других одурманивающих веществ, в том числе и неоднократное, в плоскости административного права.

Таким образом, проанализировав основные проблемные аспекты установления и реализации уголовной ответственности за незаконное потребление наркотических средств, мы пришли к выводу о безусловной целесообразности и полезности наличия данного запрета в уголовном законе, обоснованного в первую очередь важностью объекта уголовно-правовой охраны, а также ретроспективным и теоретическим анализом, зарубежным опытом и общественным одобрением. Принципиально важным выводом является некорректность ограниченного понимания административной преюдиции и предложение о распространении признаков объективной стороны ст. 328² УК за счет указания на все правонарушения, совершенные в состоянии опьянения, вызванного незаконным потреблением наркотических средств, а также случаи отказа от прохождения освидетельствования на предмет непосредственно наркотического опьянения. В то же время анализ характера и степени общественной опасности,

а также объекта посягательства позволил поставить вопрос об исключении указания на одурманивающие вещества как средство совершения преступления, ответственность за которое установлено ст. 328² УК.

Вследствие изложенного предлагается изложить абз. 1 ст. 328² УК в следующей редакции: «Потребление без назначения врача-специалиста наркотических средств или психотропных веществ в общественном месте либо потребление их аналогов в общественном месте, а равно отказ от прохождения в установленном порядке проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, либо совершение административного правонарушения в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенные в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения».

1. Харьковский Е. Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2002. 211 л. [Вернуться к статье](#)

2. Вульвач Р. С. Уголовно-правовой аспект борьбы с коррупцией: современные тенденции [Электронный ресурс] // Борьба с преступностью: теория и практика : тез. докл. IX Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 23 апр. 2021 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. Могилев : Могилев. ин-т МВД, 2021. С. 35–38. [Вернуться к статье](#)

3. Дозоренко В. А. Уголовно-правовые проблемы противодействия наркотической преступности в России // Вестн. Тамбов. гос. ун-та. Сер. Гуманитар. науки. 2013. № 1. С. 321–325. [Вернуться к статье](#)

4. Середа Г. В. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ: уголовно-правовой и криминологический аспекты: по материалам Восточной Сибири : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Иркут. гос. экон. акад. Иркутск, 2000. 23 с. [Вернуться к статье](#)

5. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.05.2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

6. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президиума Верхов. Совета Респ. Беларусь, 31 июля 1987 г., № 1630-XI : в ред. Указа Президиума Верхов. Совета Респ. Беларусь от 31.12.2006 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

7. О мерах принудительного воздействия в отношении хронических алкоголиков и наркоманов, систематически нарушающих общественный порядок или права других лиц [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 21 июня 1991 г., № 885-XII :

в ред. Закона Респ. Беларусь от 21.07.2008 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

8. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] : 18 апр. 2002 г., № 985-XV : в ред. Закона Респ. Молдова от 08.12.2022 г. // Законодательство стран СНГ. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?Rgn=3835 (дата обращения: 11.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

9. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] : 5 апр. 2001 г., № 2341-III : в ред. Закона Украины от 01.12.2022 г. // Kodeksy.com.ua. URL: https://kodeksy.com.ua/ka/ugolovnyj_kodeks_ukraini.htm (дата обращения: 06.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

10. Дрозд А. Н. Уголовная ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Акад. МВД Респ. Беларусь. Минск, 2020. 263 л. [Вернуться к статье](#)

11. Страны, в которых легализованы наркотики. Справка [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20110603/383694171.html> (дата обращения: 17.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

12. В Уругвае легализовали производство и продажу марихуаны [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/world/571160> (дата обращения: 17.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

13. В провинции Канады легализовали тяжелые наркотики [Электронный ресурс] // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2023/02/01/canada/> (дата обращения: 17.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

14. Кленовый лист позеленеет [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3770996> (дата обращения: 17.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

15. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.12.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

16. Обзор наркоситуации в республике за 2022 год [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Республики Беларусь. URL: <https://www.mvd.gov.by/ru/page/guniptl/narkokontrol> (дата обращения: 02.02.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

17. Климова И. В., Яковицкий О. Ч. Некоторые аспекты административной ответственности за потребление в общественном месте наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов // Актуальные вопросы права, образования и психологии : сб. науч. тр. 2015. Выпуск 3. С. 318–324. [Вернуться к статье](#)